
SERVOLA S.p.A.

in Amministrazione Straordinaria

**Tredicesima relazione periodica
ex art. 40 c. 1bis D.Lgs. 270/99**

2° semestre 2022

Piombino, 20 aprile 2023

Indice

1. Intestazione e dati procedura	pag.	3
2. Riferimenti temporali	pag.	3
3. Comitato di Sorveglianza	pag.	3
4. Elenco professionisti nominati	pag.	4
5. Istituti di credito	pag.	4
6. Stato Patrimoniale	pag.	5
7. Conto Economico	pag.	7
8. Attivo/entrate	pag.	8
9. Passivo/uscite	pag.	8
10. Crediti	pag.	9
11. Debiti	pag.	9
12. Disponibilità liquide	pag.	9
13. Riparti	pag.	10
14. Contenzioso	pag.	11
15. Atti ancora necessari per chiudere la procedura	pag.	14
16. Costi procedura – consuntivo 2022 e budget 2023	pag.	15

SERVOLA S.p.A.

in Amministrazione Straordinaria

1. Intestazione e dati procedura

Tribunale	Livorno
Data Apertura	14.02.2014
Nome Procedura	SERVOLA SpA in Amministrazione Straordinaria

2. Riferimenti Temporal

Data Sentenza Insolvenza	12.03.2014
Data Apertura Procedura	14.02.2014
Data Nomina Commissario	14.02.2014
Data approvazione Programma	20.03.2014
Data integrazione Collegio Commissariale	31.01.2022

Rilevata l'esistenza di indagini pendenti presso le procure della Repubblica di Firenze e di Livorno su presunti reati ambientali a carico del Dott. Nardi, in qualità di Commissario Straordinario di Lucchini in amministrazione straordinaria, il MISE ha ritenuto opportuno, a tutela delle procedure, integrare l'organo commissariale delle tre società del Gruppo; pertanto, con decreto ministeriale del 31 gennaio 2022, in aggiunta al Dott. Piero Nardi, sono stati nominati Commissari Straordinari i sig.ri Prof. Luigi Balestra e Prof. Alberto Dell'Acqua.

3. Comitato di Sorveglianza

Cognome Nome	CF	Data Nascita	Data Nomina	Ruolo
Braghò Gianluca	BRGGLC70R21H501N	21.10.1970	12.02.2019	Presidente
Flajban Isabella	FLJSLL68E70H501I	30.05.1968	27.10.2016	Membro esperto
Calabrò Marco	CLBMRC73L04C351H	04.07.1973	27.10.2016	Membro esperto
Ferrari Srl Ferrari Luca	FRRLCU62S19E625D	19.11.1962	05.01.2018	Rappresentante creditori
Vale International SA Lantelme Marco	LNTMCN68S13B777Q	13.11.1968	03.02.2023	Rappresentante creditori

In data 22 novembre 2022 è pervenuta la comunicazione con la quale il creditore Unicalce S.p.A. rassegnava le proprie dimissioni dall'incarico di membro del Comitato di Sorveglianza, a seguito della cessione del credito vantato nei confronti di Lucchini S.p.A.

In sostituzione del componente dimissionario, con decreto del 3 febbraio 2023 il MIMIT ha nominato, in rappresentanza del ceto creditorio, la società Vale International SA, la quale ha designato come proprio rappresentante in seno al predetto Comitato l'Avv. Marco Lantelme.

Nel secondo semestre 2022 si è tenuta una riunione del Comitato di Sorveglianza:

SERVOLA S.p.A.

in Amministrazione Straordinaria

- il giorno 29 novembre 2022 con all'ordine del giorno:
- 1) Distribuzione verbale del Comitato di Sorveglianza del 10 maggio 2022
 - 2) Dodicesima relazione periodica ex art. 40 c. 1bis D.Lgs. 270/99
 - 3) Varie ed eventuali

Di seguito si riportano e commentano i dati e le tabelle richiesti dal DM 19 luglio 2016 e ad esso allegati, ai sensi del quale " Il commissario straordinario redige ogni sei mesi una situazione patrimoniale dell'impresa e sull'andamento della gestione in conformità a modelli standard stabiliti con decreto del MISE".

Tali dati sono inoltre caricati sulla piattaforma online del MISE.

In questa tredicesima relazione si rappresentano i dati relativi al secondo semestre 2022 confrontati, ove ritenuto di interesse, con quelli del semestre precedente.

4. Elenco professionisti nominati

Non sono stati conferiti incarichi a professionisti in relazione al contenzioso tributario pendente in quanto attività ricomprese negli incarichi conferiti dalla Lucchini S.p.a. A.S.

Si riportano dunque di seguito i dettagli unicamente con riferimento all'incarico in essere con lo Studio Bonelli Erede:

Cognome Nome	CF	Categoria Professionale	Data incarico	Tipo Incarico	Compenso di competenza 2° sem 2022 (k€)
Studio legale Bonelli Erede	12735620150	Consulenza Legale - Amministrativo. Assistenza giudiziale	ante 31.12.2015	Assistenza nel giudizio proposto innanzi alTAR Friuli Venezia Giulia, avverso il provvedimento dell'Ente Autonomo Porto Trieste	

5. Istituti di credito

Nome Banca	Agenzia	IBAN c/c ordinario	Tasso debitorio (*)	Costo conto 2022	data chiusura conto
Banca Intesa c/ord + fidejussioni	Filiale Brescia	IT68 C030 6911 210 1 0000 0010 532	n/a	641,08	
Totale				641,08	

(*) non applicabile in quanto conti solo in attivo

Nei costi sono riportate anche le commissioni su fidejussioni ancora in essere.

SERVOLA S.p.A.

in Amministrazione Straordinaria

6. Stato Patrimoniale

Di seguito si riportano i dati riferiti alla situazione patrimoniale al 31.12.2022 secondo i modelli standard prima richiamati, comparati con i consuntivi registrati al 30.06.2022.

(migliaia di euro)

ATTIVO	30.06.2022	31.12.2022
Immobilizzazioni immateriali	0,0	0,0
Immobilizzazioni materiali lorde	0,0	0,0
(Fondo ammortamento)	0,0	0,0
Immobilizzazioni materiali nette	0,0	0,0
Partecipazioni	0,0	0,0
Crediti verso controllate e collegate (oltre eserc.success.)	0,0	0,0
Altri crediti (oltre eserc.success.)	30,0	30,0
Totale immobilizzazioni finanziarie	30,0	30,0
Totale immobilizzazioni	30,0	30,0
Rimanenze	0,0	0,0
Crediti commerciali (netti)	0,3	0,3
Altri crediti a breve	52,0	54,0
Cassa e banche	8.566,7	8.567,1
Totale circolante	8.619,0	8.621,4
TOTALE ATTIVO	8.649,0	8.651,4
DEBITI		
Fornitori	88,2	88,2
Debiti verso controllante (entro eserc.succ.)	42,0	53,0
Debiti finanziari		
Altri debiti	171,5	171,5
Garanzia dello Stato utilizzata	0,0	0,0
TOTALE DEBITI	301,7	312,7

Per un miglior confronto con quanto già riportato nelle relazioni precedenti, si espongono di seguito maggiori dettagli redatti come da schemi civilistici.

SERVOLA S.p.A.

in Amministrazione Straordinaria

(in migliaia di euro)	30.06.2022	31.12.2022
ATTIVO IMMOBILIZZATO	30	30
Capitale operativo	-250	-259
Disponibilità di cassa	8.567	8.567
TOTALE ATTIVO	8.347	8.339
CAPITALE PROPRIO	29.222	29.230
Fondo rischi	-4.724	-4.724
PASSIVO IMMOBILIZZATO	-32.845	-32.845
TOTALE PASSIVO	-8.347	-8.339

Si riporta la composizione dei saldi dell'attivo e del passivo immobilizzati, non variati nel periodo in esame.

(in migliaia di euro)	30.06.2022	31.12.2022
Immobilizzazioni finanziarie	1	1
Crediti commerciali verso terzi		
Crediti tributari e previdenziali	29	29
Crediti com/fin vs. controllante		
Attivo immobilizzato	30	30

(in migliaia di euro)	30.06.2022	31.12.2022
Debiti vs controllante	-32.843	-32.843
Debiti commerciali verso terzi	-2	-2
Debiti tributari e previdenziali		
Altre passività		
Passivo immobilizzato	-32.845	-32.845

La variazione del capitale operativo è dovuta essenzialmente all'addebito da parte della controllante del servizio amministrativo.

(in migliaia di euro)	30.06.2022	31.12.2022
Crediti tributari e previdenziali	44	46
Altre attività	8	8
Debiti vs controllante	-42	-53
Debiti commerciali verso terzi	-88	-88
Debiti tributari e previdenziali	-172	-172
Altre passività		
Capitale operativo	-250	-259

FONDO RISCHI

Non si registrano modificazioni rispetto alla precedente relazione.

7. Conto Economico

Di seguito si riporta il conto economico del secondo semestre 2022, seguendo lo schema standard definito dal MISE, e il complessivo annuo.

(migliaia di euro)

Valore della Produzione	1° sem 2022	2° sem 2022	2022
RICAVI			
Ricavi delle vendite e delle prestazioni			
Ricavi diversi			
Totale Ricavi (a)	0,0	0,0	0,0
Costi della produzione			
Acquisti di beni e servizi	9,5	9,3	18,8
Costi diversi di produzione	0,7		0,7
Sub-totale (b)	10,2	9,3	19,5
Valore Aggiunto (a-b)	(10,2)	(9,3)	(19,5)
Costo del lavoro			
Margine Operativo Lordo (MOL o EBITDA)	(10,2)	(9,3)	(19,5)
Ammortamenti immobilizzazioni immateriali			
Ammortamenti immobilizzazioni materiali			
Svalutazioni crediti commerciali e finanziari e altri			
Margine Operativo Netto (MON o EBIT)	(10,2)	(9,3)	(19,5)
(+) Proventi finanziari		0,9	0,9
(-) Oneri finanziari e rettifiche di attività finanziarie			
Totale proventi e oneri finanziari		0,9	0,9
Proventi (oneri) straordinari			
Totale partite straordinarie	0,0	0,0	0,0
Utile (Perdita) prima delle imposte	(10,2)	(8,5)	(18,6)
Imposte dell'esercizio			
Utile (Perdita) Netto	(10,2)	(8,5)	(18,6)

Il conto economico del secondo semestre 2022 recepisce principalmente i costi sostenuti per servizi amministrativi erogati da Lucchini.

SERVOLA S.p.A.

in Amministrazione Straordinaria

8. Attivo/entrate

(migliaia di euro)	2° sem 2022	In totale	Stima	Realizzo	Da Realizzare
Ramo d'azienda		29,00			
Immobili		6.671,00			
Mobili					
Mobili registrati					
Crediti vs Terzi		25.568,00			
Crediti vs erario		2,00			
Interessi attivi		10,96			
Azioni revocatorie					
Az. Resp. Amministratori					
Az. Resp. Sindaci					
Az. Resp. Banche					
Az. Resp. Revisori					
Az. Resp. Danno Terzi					
Transazioni		23.875,00			
Varie					
totale	0	56.155,96			

9. Passivo/uscite

(migliaia di euro)	2° sem 2022
spese perizie /consulenze tecniche	
spese legali	
spese pubblicazioni	
compenso commissario	
compenso comitato	
compensi professionisti	
spese bancarie	0,28
transazioni e cause passive	
altre spese di procedura	
totale	0,28

Si rimanda al successivo paragrafo 12. Disponibilità liquide, per un quadro completo dei flussi finanziari.

SERVOLA S.p.A.

in Amministrazione Straordinaria

10. Crediti

(migliaia di euro)	31.12.2022
crediti su vendite e prestazioni	
crediti erariali e previdenziali	45,84
altri crediti	8,18
totale	54,02

L'aumento del credito erariale di 2 K€ rispetto al 30.06.2022 è riferibile all'IVA sulle prestazioni registrate nel semestre.

11. Debiti

(migliaia di euro)	31.12.2022
debiti su acquisti e prestazioni	141,16
debiti erariali e previdenziali	
debiti personale	
altri debiti	171,55
totale	312,71

L'aumento dei debiti su acquisti di 11 K€ rispetto al 30.06.2022 è principalmente riferibile all'addebito del service amministrativo prestato dalla controllante Lucchini.

12. Disponibilità liquide

Nel semestre di riferimento le disponibilità liquide sono rimaste pressoché invariate

(migliaia di euro)
8.567

SALDO LIQUIDITA' AL 30.06.2022 (€)	8.566.794,05
PAGAMENTO FORNITORI	
SPESE BANCARIE	-277,18
TASSE GOVERNATIVE	
INTERESSI ATTIVI NETTI	590,38
TOTALE MOVIMENTI SEMESTRE	313,20
SALDO LIQUIDITA' AL 31.12.2022 (€)	8.567.107,25

SERVOLA S.p.A.

in Amministrazione Straordinaria

13. Riparti

Numero di riparti effettuati	3
Data ultimo riparto	nov-19

€	Totale riparti (a)	Crediti Ammessi (b)	Credito residuo (b-a)	% soddisfazione (a/b)
Prededuzione				
Ipotecari				
Pignoratizi				
Privilegiati (*)	1.739.215,00	1.739.215,00	-	100,00%
Chirografari (*)	435.549,63	435.549,63	-	100,00%
Postergati	19.000.000,00	51.843.248,00	32.843.248,00	36,65%
Totale Generale ripartito	21.174.764,63			

(*) Gli importi indicati sono solo riferiti ai crediti ammessi in via definitiva; da segnalare:

- ammessi con riserva al privilegio € 117.679
- ammessi con riserva al chirografo € 2.664.873

SERVOLA S.p.A.

in Amministrazione Straordinaria

14. Contenzioso

Dettaglio cause in corso

Denominazione	Prossima udienza	Grado giudizio/fase	Valore €	Professionista che assist.	Esito
Servola spa in AS c. Agenzia delle Entrate Avviso di accertamento n.TI3060101856/2013 Iva su accise 2008 gas altoforno e cokeria Corte di Cassazione - rgr n. 5665/21	in attesa fissazione udienza	Cass	96.856,49	Prof. Avv. Paolo Puri	importi annullati in secondo grado; l'ufficio ha proposto ricorso per cassazione; pende il giudizio dinanzi la Corte di Cassazione
Servola spa in AS c. Agenzia delle Entrate Avviso di accertamento n.TI3060100368/2014 Iva su accise 2009 gas altoforno e cokeria Corte di Cassazione - rgr n. 5665/21	in attesa fissazione udienza	Cass	57.128,05	Prof. Avv. Paolo Puri	importi annullati in secondo grado; l'ufficio ha proposto ricorso per cassazione; pende il giudizio dinanzi la Corte di Cassazione
Servola spa in AS c. Agenzia delle Entrate Avviso di accertamento n.TI3060100369/2013 Iva su accise 2010 gas altoforno e cokeria Corte di Cassazione - rgr n. 5665/21	in attesa fissazione udienza	Cass	44.873,86	Prof. Avv. Paolo Puri	importi annullati in secondo grado; l'ufficio ha proposto ricorso per cassazione; pende il giudizio dinanzi la Corte di Cassazione
Servola spa in AS c. Agenzia delle Entrate Avviso di accertamento n.TI3060100370/2014 Iva su accise 2011 gas altoforno e cokeria Corte di Cassazione - rgr n. 5665/21	in attesa fissazione udienza	Cass	46.118,73	Prof. Avv. Paolo Puri	importi annullati in secondo grado; l'ufficio ha proposto ricorso per cassazione; pende il giudizio dinanzi la Corte di Cassazione
Servola spa in AS c. Agenzia delle Entrate Avviso di accertamento n.TI3060100435/2014 Iva su accise 2012 gas altoforno e cokeria Corte di Cassazione - rgr n. 5665/21	in attesa fissazione udienza	Cass	35.637,14	Prof. Avv. Paolo Puri	importi annullati in secondo grado; l'ufficio ha proposto ricorso per cassazione; pende il giudizio dinanzi la Corte di Cassazione
Servola spa in AS c. Agenzia delle Entrate Avviso di accertamento n.TI3060101431/2014 Iva su accise 2013 gas altoforno e cokeria Corte di Cassazione - rgr n. 5665/21	in attesa fissazione udienza	Cass	20.267,71	Prof. Avv. Paolo Puri	importi annullati in secondo grado; l'ufficio ha proposto ricorso per cassazione; pende il giudizio dinanzi la Corte di Cassazione
Servola spa in AS c. Agenzia delle Entrate Avviso di accertamento n.TI3060100251/2015 Iva su accise 2013 gas altoforno e cokeria Corte di Cassazione - rgr n. 5665/21	in attesa fissazione udienza	Cass	13.325,08	Prof. Avv. Paolo Puri	importi annullati in secondo grado; l'ufficio ha proposto ricorso per cassazione; pende il giudizio dinanzi la Corte di Cassazione
Servola spa in AS c. Agenzia delle Entrate Diniego di rimborso n. 7926 Iva su accise 2014 gas altoforno e cokeria CTR Livorno - rga n. 1383/19		2° grado	5.801,67	Prof. Avv. Paolo Puri	diniego confermato in primo grado; diniego annullato in secondo grado; l'Ufficio non ha proposto ricorso per Cassazione e la sentenza di secondo grado è definitiva
Servola spa in AS c. Agenzia delle Entrate Atto di contestazione n. t8hcoi300459/2019 Sanzioni iva su accise 2014 gas altoforno e cokeria CTP Livorno - rgr n. 75/20	in attesa fissazione udienza	1° grado	4.408,73	Prof. Avv. Paolo Puri	pende giudizio di primo grado;
Servola spa in AS c. Agenzia delle Dogane Avviso di pagamento n. 3/2016 Accise 2010-2014 gas altoforno e cokeria Corte di Cassazione - rgr n. 18513/21	in attesa fissazione udienza	cassazione	1.238.269,97	Prof. Avv. Paolo Puri	atto parzialmente annullato in primo grado; atto annullato in secondo grado; l'Agenzia delle dogane ha proposto ricorso per Cassazione; pende il giudizio dinanzi la Corte di Cassazione
Servola spa in AS c. Agenzia delle Dogane Verbale di irrogazione sanzioni n. 2014/037 Sanzioni accise 2011-2014 gas altoforno e cokeria CTR Trieste - rgr n. 28/19	in attesa fissazione udienza	2° grado	244.775,77	Prof. Avv. Paolo Puri	atto parzialmente annullato in primo grado; Servola e Agenzia delle Dogane hanno proposto appello; pende il giudizio di secondo grado;
CONTENZIOSO AMMINISTRATIVO					
Servola / Autorità Portuale di Trieste (giudizio di impugnazione di provvedimenti amministrativi relativi alla rimozione di rifiuti)	Giudizi sospesi per pregiudizialità della sentenza innanzi Tribunale di Livorno	TAR Friuli Venezia Giulia - Trieste (R.G. 161/2014)	Indeterminato	Prof. Avv. Marco Arato + Avv. Alessandro Salustri + Avv. Luciano Canepa	Giudizi sospesi per pregiudizialità della sentenza innanzi Tribunale di Livorno

Con riguardo all'elenco delle cause sopra riportate, oggetto di commento in sede della precedente relazione aggiornata al mese di novembre 2022, non essendo intervenuti eventi giudiziari significativi fino alla data della presente relazione, si riporta integralmente quanto già illustrato anche al fine di una lettura delle

pagine sul contenzioso ambientale, che concorrono alla comprensione dei commenti in materia contenuti nella relazione semestrale approvata per Lucchini in A.S.

Con riferimento al contenzioso amministrativo:

Pendono ancora innanzi al TAR Friuli Venezia Giulia i ricorsi presentati negli anni passati dalla Società, di cui il Tribunale aveva disposto la cancellazione dal ruolo nel luglio 2016, ma che si è ritenuto prudente riproporre per evitare che il TAR ne pronunciasse la perenzione dopo un anno dalla loro cancellazione.

Si tratta di plurimi ricorsi proposti: (i) contro il Ministero dell'Ambiente (in numero di otto complessivi, di cui tre nel periodo di esercizio dell'impresa 2013/2014) avverso conferenze di servizi decisorie in procedimenti di bonifica del sito di Trieste Servola; (ii) contro la Regione Friuli Venezia Giulia (in numero di cinque, di cui uno nel 2013) in materia di diffide ad adempiere alle prescrizioni dell'AIA, ovvero ancora (iii) contro Comune di Trieste e Regione Friuli Venezia Giulia (del 2013 e del 2014) in materia di emissioni in atmosfera. Alcuni di tali ricorsi sono stati proposti anche nell'interesse della Lucchini S.p.a., la quale, in forza del contratto di affitto d'azienda stipulato con Servola, ha gestito lo stabilimento di Trieste dal 2005 fino alla sua cessione all'acquirente Siderurgica Triestina S.r.l. nel 2014.

Differente per natura e materia è il ricorso presentato contro l'Autorità portuale di Trieste per l'annullamento del provvedimento amministrativo di rimozione di un cumulo di rifiuti, presentato nel 2014 e riportato nella tabella in commento.

Come già ricordato nelle precedenti relazioni, il Presidente del TAR, in unica udienza tenutasi l'11 aprile 2018, ha sospeso tutti i predetti ricorsi affermando che fosse da ritenere pregiudiziale la definizione del contenzioso avente ad oggetto il preteso credito fatto valere dal Ministero dell'Ambiente, dalla Regione Friuli Venezia Giulia e dall'Autorità Portuale di Trieste, in sede di ammissione al passivo della Lucchini S.p.a. in A.S. per oneri asseritamente da imputare, pro quota, anche a responsabilità ambientali della società. Allo stato, tale ultimo contenzioso, come meglio illustrato nella dodicesima relazione semestrale della società Lucchini è stato definito con sentenza della Sez. 1 della Suprema Corte di Cassazione del 15 febbraio 2023, con decisione del ricorso n° 33868/2018 di cui si attende la pubblicazione.

I provvedimenti erano stati impugnati dalla Procedura sotto vari lamentati profili di illegittimità, ma avevano già tutti perso la loro capacità di essere portati in esecuzione nei confronti della stessa dopo l'avvenuta cessione dello stabilimento ed i nuovi accordi di programma con l'acquirente, società del Gruppo Arvedi. Quando la Presidenza del TAR prenderà atto dell'avvenuta conclusione del procedimento in Cassazione, sembra inevitabile che la stessa, disponendo la revoca della sospensione dei predetti ricorsi amministrativi, li dichiari altresì definiti per cessazione della materia del contendere.

Per quanto riguarda il contenzioso relativo al cumulo di materiali di risulta dell'attività siderurgica, si ricorda peraltro che:

- la Procedura Servola è stata anche concessionaria di aree demaniali marittime finitime di quelle che componevano l'intero stabilimento;
- la società, con il ricorso n° 161 del 2014, ha impugnato plurimi provvedimenti dell'Autorità Portuale con i quali sono state disposte revoche parziali delle concessioni demaniali marittime e di aree connesse allo stabilimento siderurgico, nei quali erano contenuti anche ordini di rimessione in pristino delle aree da restituire, sulle quali insistevano importanti cumuli di scarti di lavorazione siderurgica;

- a garanzia degli adempimenti connessi al rapporto concessorio, la società ha prestato fidejussioni, tuttora in essere e non escuse, di importo aggiornato alla somma complessiva di circa euro 2.500.000 di cui la Banca Intesa ha ottenuto l'ammissione al passivo in via condizionata e con rango chirografario;
- dopo la cessione dello stabilimento produttivo di Trieste al gruppo siderurgica Arvedi, sono venute a cessare tutte le concessioni relative al ramo d'azienda ceduto e pertanto la Procedura ha messo a disposizione della concedente Autorità Portuale anche le residue aree oggetto del provvedimento di revoca, esterne al perimetro oggetto di compravendita, delle quali la stessa Autorità ha potuto disporre ai fini di una diversa loro utilizzazione ed ha conseguentemente reiterato nel corso del 2014, anche nel giudizio in corso innanzi al TAR, mediante produzione di motivi aggiunti, la richiesta di restituzione e svincolo delle fidejussioni a suo tempo prestate; richiesta respinta proprio in quanto pendeva giudizio (poi sospeso) in merito alla rimozione del residuo cumulo di materiali formatosi con gli scarti della ultracentenaria attività industriale.

Tuttavia, ed anche in caso dell'auspicata decisione favorevole da parte della Cassazione in merito al ricorso definito lo scorso 15 febbraio 2023, per la Procedura resterebbe l'onere di riassumere innanzi al TAR Friuli il giudizio amministrativo sospeso con l'Autorità Portuale, per far dichiarare l'annullamento di quel provvedimento/ordine di rimozione del 2014, oltre che per i lamentati profili di illegittimità, anche per carenza di interesse alla decisione della materia poichè nel nuovo contesto di interessi non è più destinata alla realizzazione di una piattaforma logistica.

Infatti si ricorda che per l'intera area del porto di Trieste è stato concluso nel 2020 con le società del gruppo siderurgico Arvedi, acquirente dello stabilimento, un complessivo accordo di programma firmato da tutti i soggetti pubblici interessati e di cui è protagonista la stessa Autorità di Sistema Portuale (AdSP) che ha, tra l'altro costituito una specifica struttura societaria controllata che dovrebbe avere compiti di soggetto attuatore degli interventi. Tale accordo, a quanto si è appreso da fonti pubbliche, innova radicalmente la pianificazione e destinazione delle aree di demanio marittimo, prevedendo la sdemanializzazione di ampie zone del sito portuale di Trieste, da scambiare in permuta con quelle di futuro utilizzo da parte della società Arvedi. Ove, peraltro, il cumulo dovesse ancora insistere su un'area demaniale marittima di interesse per il suo riutilizzo da parte dell'Autorità, la stessa potrebbe emettere nuovo ordine di rimessione in pristino considerando che il rapporto concessorio risulta tuttora pendente.

I profili di rischio in capo alle pregresse gestioni del gruppo Lucchini, connessi al rimborso degli oneri che verranno sostenuti per le operazioni di rimozione, appaiono quindi solo differiti nel tempo, pur connotandosi, allo stato, per la maggiore incertezza dovuta al tipo di intervento che sarà eseguito da soggetti terzi. In definitiva, i rischi in questione restano impregiudicati fintanto che non sarà raggiunta con l'Autorità Portuale, in sede di discussione del ricorso, la definitiva conclusione del rapporto concessorio con restituzione delle fidejussioni in essere.

2. Contenziosi in materia di accise. I contenziosi in oggetto si riferiscono all'impugnazione dell'avviso di pagamento n. 3/2016 e del verbale di irrogazione delle sanzioni n. 2014/037 per un valore complessivo pari ad euro 1.483.046.

Per quanto concerne il giudizio relativo all'avviso di pagamento n. 3/2016 in data 3 febbraio 2021 si è tenuta l'udienza di discussione della controversia. Con sentenza n. 54/2/21 depositata in data 12 aprile 2021 la Commissione Tributaria Regionale di Trieste ha annullato l'avviso di pagamento n. 3/2016. Più nel dettaglio, i Giudici hanno messo in evidenza che l'assenza di una norma espressa relativa alla tassazione dei gas di cokeria e altoforno avrebbe dovuto indurre l'Amministrazione, da un lato, a svolgere una fase di contraddittorio "preventivo" più articolata ed effettiva e, dall'altro, ad adottare un maggior rigore nella motivazione dell'atto di accertamento.

SERVOLA S.p.A.

in Amministrazione Straordinaria

Avverso la predetta sentenza, in data 3 luglio 2021, ha interposto ricorso per Cassazione l'Agente delle dogane e Servola ha resistito con controricorso notificato in data 13 settembre 2021. Il giudizio pende dinanzi alla Corte di Cassazione in attesa della fissazione della data di udienza al numero di ruolo 18513/21. Si segnala che si tratta del medesimo giudizio descritto anche nella relazione sui contenziosi pendenti della Lucchini S.p.A. in A. S., avente ad oggetto un'unica pretesa impositiva. L'avviso di pagamento n. 3/2016, infatti, è stato notificato sia a Lucchini S.p.a. che a Servola quali destinatari in solido dell'obbligazione tributaria, ed entrambe le procedure hanno proposto distinte impugnazioni.

Il giudizio avente ad oggetto le sanzioni collegate all'avviso di pagamento in materia di accise di cui sopra (verbale di irrogazione delle sanzioni contesto n. 2014/037) pende separatamente dinanzi alla Commissione Tributaria Regionale di Trieste, in attesa che venga in quella sede fissata l'udienza di discussione.

Si segnala che la Procedura sta valutando la convenienza economica/temporale a definire le controversie tributarie in cui sia parte l'Agente delle Entrate o l'Agente delle Dogane così come previsto dalla Legge di Bilancio 2023 (L. n. 197/2022).

15. Atti ancora necessari per chiudere la procedura

Atto	Data Prevista
Realizzo del capitale operativo netto	nd
Chiusura contenzioso fiscale	nd
Chiusura cause penali	
Ripartizioni attivo liquido:	
- riparto privilegiati	
- riparto chirografi	
- altri riparti	nd
Chiusura della procedura	31.12.2026

16.Costi procedura – consuntivo 2022 e budget 2023

(euro)

RICLASSIFICA COSTI MIMIT	CONSUNTIVO 2022	BUDGET 2023
Commissario		
Comitato di Sorveglianza		
Viaggi e trasferte		
Cancelleria e varie		
Locazion uffici		
Condominiali e pulizie		
Utenze (telefono, elettricità, gas, etc.)		
Manutenzione ordinaria		
Bancarie, postali e corrieri	641	700
Pubblicità, inserzioni		
Automezzi (assicurazione,gestio...		
Dirigenti		
Dipendenti		
Coadiutori		
Perizie art. 63 l. 270/99 e consulenze tecniche obbligatorie		15.000
Consulenze contabili amministrative	18.181	18.200
Consulenze tributarie e fiscali		
Consulenze di lavoro		
Consulenze legali		32.000
Assistenza legale in giudizio		
Altro	660	670
Spese notarili		
Spese giudiziali		
Spese in soccombenza		
TOTALI	19.483	66.570

Come da comunicazione ministeriale del 13.11.2020, si è provveduto ad inserire in relazione il riepilogo dei costi, riclassificati come proposti su piattaforma del MIMIT.

L'incremento previsionale, rispetto allo scorso anno, delle spese per perizie, è dovuto allo slittamento temporale di attività in parte già attese nel 2022.

* * * * *

Piombino, 20 aprile 2023

Servola SpA in Amministrazione Straordinaria

I Commissari Straordinari

Prof. Luigi Balestra



Prof. Alberto Dell'Acqua



Dott. Piero Nardi

